

# Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

## Naknada za pokretanje žalbenog postupka<sup>1</sup>

**Naknada za pokretanje žalbenog postupka nije uplaćena u propisanom iznosu.**

... na sadržaj dokumentacije o nabavi, za predmet: pružanje energetske usluge u svrhu poboljšanja energetske učinkovitosti sustava javne rasvjete Općine X, žalbu je 24. studenoga 2022. izjavio E.T. d.o.o.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i urednost žalbe. Člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, žalba će se odbaciti kao neuredna bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Člankom 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi, koji je stupio na snagu 11. listopada 2022., izmijenjen je članak 430. ZJN 2016 prema kojem je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 2.000.000,01 kuna do 100.000.000,00 kuna. U konkretnom slučaju postupak javne nabave pokrenut 11. studenoga 2022., odnosno nakon stupanja na snagu navedenog Zakona te je procijenjena vrijednost nabave 2.400.000,00 kuna, pa je žalitelj bio dužan uplatiti naknadu u iznosu od 12.000,00 kn.

Uvidom u dokaz priložen uz žalbu, kao i provjerom uplate naknade na računu državnog proračuna RH, utvrđeno je da je žalitelj na ime naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka uplatio iznos od 5.000,00 kuna. Pošto naknada za pokretanje žalbenog postupka nije uplaćena u propisanom iznosu, žalba se u smislu

odredbe članka 421. stavka 1. ZJN 2016 odbacuje kao neuredna. Na temelju članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odlučeno kao u izreci Rješenja.

## Produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu<sup>2</sup>

**Naručitelj je prije odabira zatražio produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, pa je postupio sukladno ZJN 2016**

.... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 3. rujna 2021. proizlazi da jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja vrijedi do 31. kolovoza 2021. Bez obzira na navedeno naručitelj je odabranu ponudu ocijenio valjanom te naknadno, 27. listopada 2021. od odabranog ponuditelja tražio produženje jamstva za ozbiljnost ponude. Iz navedenog je vidljiva povreda jednakog tretmana te se zaključuje da naručitelj pogoduje odabranom ponuditelju.

U ponudbenom listu odabranog ponuditelja navodi se da ponuda vrijedi 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda. U dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude (garancija banke) navodi se da važi do 30. svibnja 2021. i da svaki poziv za plaćanje mora biti dostavljen garantu unutar tog roka.

Naručitelj je 21. svibnja 2021. odabranog ponuditelja tražio izjavu o produljenju roka valjanosti ponude i produljenje roka valjanosti jamstva ili novo jamstvo za ozbiljnost ponude za 90 dana od dana dostave predmetnog zahtjeva. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 28. svibnja 2021. dostavio izjavu prema kojoj je novi rok valjanosti ponude 90 dana od dana dostave zahtjeva (23. kolovoza 2021.) i dodatak prvi garanciji koja važi od 31. svibnja 2021. do 31. kolovoza 2021.

Naručitelj je 27. listopada 2021. odabranom ponuditelju poslao zahtjev za dostavom izjave o produljenju roka

<sup>1</sup> Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/22-01/783, od 25. studenoga 2022.

<sup>2</sup> Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/21-01/1052, od 20. prosinca 2021.

valjanosti ponude i produljenju roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o produljenju roka valjanosti ponude i garanciju koja važi do 14. veljače 2022.

Budući da iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj, sukladno članku 216. stavku 2. ZJN 2016, prije odabira zatražio produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, postupio je sukladno odredbi ZJN 2016. Žalbeni navod je neosnovan.

### Mjere „samokorigiranja“ gospodarskog subjekta u postupku javne nabave<sup>3</sup>

**Žalitelj nije dokazao da je poduzeo bilo kakvu mjeru samo korigiranja, već je sve svedeno na osobnu izjavu direktora, što nije pokazatelj pouzdanosti žalitelja**

... u žalbi na Odluku o odabiru ponude žalitelj navodi da ga je naručitelj odlukom o odabiru isključio temeljem čl. 254. st. 1. t. 7. ZJN 2016 te nije prihvatio mjere samokorigiranja koje je žalitelj poduzeo u odnosu na (prethodni) ugovor s drugim naručiteljem (Klinika za dječje bolesti), a koji je prijevremeno raskinut zbog nezadovoljstva Klinike kvalitetom pružene usluge. Smatra da je naručitelj propustio obrazložiti odluku o tome da mjere samokorigiranja koje je poduzeo žalitelj nisu dostatne. Smatra i da se naručitelj prilikom ocjenjivanja mjera samokorigiranja nije vodio načelom proporcionalnosti, budući da je zahtijevao od žalitelja dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da je platio naknadu štete ili poduzeo druge odg. mjere u cilju plaćanja naknade štete, a što, tvrdi žalitelj, ne odgovara učinjenom propustu. Ističe da u prethodnom ugovoru s Klinikom ne postoji zahtjev za naknadu štete, ne vodi se nikakav postupak kojim bi se ustanovila krivnja žalitelja za kazneno djelo ili propust. Smatra da su jedine razumne i logične mjere samokorigiranja koje je žalitelj mogao poduzeti one iz čl. 255. st. 2. t. 3. ZJN 2016 („odg. tehničke, organizacijske i kadrovske mjere radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta“) i navodi da je upravo te mjere i poduzeo te ih detaljno opisao u dokumentaciji koju je dostavio naručitelju. Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj **izjavu direktora žalitelja**, kojom isti opisuje poduzete mjere samokorigiranja, ocijenio nevaljanom dokazom bez obrazloženja.

Naručitelj navodi da je ponuditelju uputio zahtjev za dostavu dokaza o mjerama samokorigiranja, ali da je sukladno čl. 255. st. 3. ZJN 2016 ocijenio da poduzete mjere koje je ponuditelj naveo u dostavljenim dokumentima nisu primjerene. Naručitelj ističe da je žalitelj bio pozvan na dostavu dokaza, kako je propisano čl. 255. ZJN 2016, međutim, isti nije dostavio ni jedan relevantan dokaz kojim bi dokazao svoju pouzdanost. Naručitelj se poziva na čl. 403. ZJN 2016 te smatra da žali-

telj ničim nije dokazao da je poduzeo bilo kakvu mjeru samokorigiranja, već je sve svedeno na osobnu izjavu direktora, što prema ocjeni naručitelja nije pokazatelj pouzdanosti žalitelja.

Članak 28. Pravilnika propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, između ostaloga, mora sadržavati analitički prikaz kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) te naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, s obrazloženjem. Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da joj prilježi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Predmetni Zapisnik, kao sastavni dio Odluke o odabiru, sadrži ocjenu obje ponude s obrazloženjem, broj bodova valjane ponude te ostale podatke propisane prethodno člankom 28. Pravilnika. Slijedom navedenog, vezano za žalbeni navod da je naručitelj propustio, odgovarajuće obrazložiti odluku o tome da mjere samokorigiranja koje je poduzeo žalitelj nisu dostatne, Državna komisija je ocijenila da je razlog isključenja žalitelja obrazložen u skladu s navedenim zakonskim odredbama. Žalbeni navod je neosnovan.

tim4pin.doo  
ZA SAVJETOVANJE



**CJENIK**  
ZA OGLAŠAVANJE  
U ČASOPISU

tim4pinmagazin

možete pronaći  
na našoj internet stranici

[WWW.TIM4PIN.HR](http://WWW.TIM4PIN.HR)

<sup>3</sup> Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/18-01/90, od 14. ožujka 2018.