

Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave*

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

Jamstvo za ozbiljnost nije dostavljeno u roku za dostavu ponude¹

Žalitelj je uz elektroničku ponudu dostavio presliku jamstva za ozbiljnost ponude a izvornik jamstva nije dostavio u roku za dostavu ponuda

... u žalbi na odluku o odabiru žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena iz razloga jer je utvrđeno da je uz elektroničku ponudu dostavljena preslika jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, a da izvornik jamstva nije dostavljen u roku za dostavu ponude. Smatra da je naručitelj trebao postupiti po članku 293. ZJN 2016.

Toč. 6.2. dokumentacije je propisano da bankarsku garanciju ponuditelji u roku za dostavu ponuda dostavljaju naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici, na adresu za dostavu ponuda. Dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda.

Među strankama nije sporno da jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno sukladno traženju iz dokumentacije. Prema odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika, jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra se dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te da naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da istog dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Činjenica da ponuda žalitelja ne sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude kako je traženo dokumentacijom, predstavlja neotklonjivi nedostatak ponude. Žalitelj nije u pravu kada navodi da je naručitelj trebao postupiti po članku 293. ZJN 2016. Za naručitelja je relevantno je li pošiljka s jamstvom za ozbiljnost ponude zaprimljena do isteka roka za dostavu ponuda, a što ovdje nije bio slučaj. Naručitelj je stoga ispravno postupio kad je ponudu žalitelja odbio. Žalbeni navod je neosnovan.

Jezik ponude i ažuriranih popratnih dokumenata²

Odabrani ponuditelj je kao ažurirane popratne dokumente dostavio ispitna izvješća koja nisu na hrvatskom jeziku, za neke stavke troškovnika što je u suprotnosti s dokumentacijom

...u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio ispitna izvješća za određene stavke troškovnika koji nisu na hrvatskom jeziku, što je u suprotnosti s propisanim u točki 6.6. dokumentacije.

Toč. 6.6. dokumentacije („Jezik i pismo ponude“) propisano je da ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Za dijelove ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj ih je obvezan dostaviti s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Naručitelj će iznimno prihvatiti da dijelovi teksta i pojmovi u dostavljenoj ponudi odnosno ažuriranim popratnim dokumentima, koji će se tražiti, koji se odnose na pojedine tehničke, stručne ili informatičke izričaje koji se ne mogu prevesti na hrvatski jezik bez gubitka smisla značenja ili kada se koriste međunarodno priznati izričaji (internacionalizmi, tuđice), mogu biti u cijelosti ili djelomično na engleskom jeziku.

Naručitelj je odabranom ponuditelju poslao zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, dostavu Ispitnog izvješća izrađenog sukladno metodologiji opisanoj u normama ISO/IEC 19752 ili jednakovrijedne za tonere s crnim ispisom, odnosno ISO/IEC 19798 ili jednakovrijedne za tonere s ispisom u boji kojima se dokazuje da ponuđeni toner funkcionalno odgovara pisačima navedenim u Troškovniku.

Državna komisija navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispitna izvješća za sve ponuđene tonere odnosno za stavke Troškovnika 5.-12., 15., ..., na engleskom jeziku. Također, odabrani ponuditelj je dostavio ažurirane popratne dokumente na engleskom jeziku, a naručitelj tu okolnost opravdava time da je toč. 6.6.

* ODABRAO I UREDIO: Ante Loboja, dipl.iur., Zagreb

¹ Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/22-01/403, od 21. srpnja 2022.

² Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/22-01/703, od 24. studenoga 2022

dokumentacije dopustio dostavu takvih dokumenata na engleskom jeziku, a za takvu argumentaciju naručitelja ne postoji osnova u dokumentaciji. Naime, kao izuzetak od obvezne primjene hrvatskog jezika naručitelj je odredio da se na engleskom jeziku mogu dostaviti dijelovi teksta i pojmovi u dostavljenim dokumentima, kako je to propisano toč. 6.6. dokumentacije, a što ovdje nije slučaj jer su u pitanju dokumenti u cijelosti izrađeni na engleskom jeziku. Naručitelj nije pregled i ocjenu odabrane ponuda izvršio sukladno odredbama dokumentacije. Žalbeni navod je osnovan.

Institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude³

Žalitelj ima na raspolaganju 20 osoba (dokumentacijom je traženo 9 stručnjaka), a dokumentacijom nisu propisani uvjeti obrazovanja ili stečenog zvanja za ulogu pomoćnog radnika, pa naručitelj ima mogućnost koristiti institut iz članka 293. ZJN 2016

..... u žalbi na Odluku o poništenju žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da se ponuda žalitelja odbija jer je nepravilna. Navodi da je toč. 4.2.2. dokumentacije traženo da ponuditelj mora za izvršenje predmeta nabave angažirati: min. 3 sanitarna inženjera (VSS/VŠS), min. 3 sanitarna tehničara i min. 3 pomoćna radnika. Navodi da je u Zapisniku navedeno da je u dostavljenim ESPD obrascima žalitelj naveo samo jednog pomoćnog radnika, pa takva ponuda ne ispunjava traženo toč. 4.2.2. dokumentacije. Žalitelj ističe da je naručitelj sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 morao pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude. Smatra da primjena članka 293. ZJN 2016 ne bi dovela do izmjene ponude jer nema izmjene funkcija osoba koje su navedene u ESPD-u niti se uvode nove osobe, već

je riječ o pojašnjavanju funkcija za osobe koje su navedene u inicijalnoj ponudi žalitelja.

Naručitelj ističe da kada žalitelj umjesto tražena min. 3 stručnjaka, nominira samo jednog, to se ne može smatrati ponudom koju je moguće upotpuniti primjenom instituta upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016.

Državna komisija je utvrdila da je toč. 4.2.2. dokumentacije traženo da „gospodarski subjekt mora za izvršenje predmeta nabave angažirati: – min. 3 sanitarna inženjera (VSS/VŠS), – min. 3 sanitarna tehničara i – min. 3 pomoćna radnika. Jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije. Min. broj terenskih ekipa je 3 (tri), a jedna ekipa se sastoji od tri osobe: voditelja terenske ekipe-sanitarnog inženjera (VSS/VŠS), sanitarnog tehničara i pomoćnog radnika.“. Dokumentacijom za traženog sanitarnog tehničara i pomoćnog radnika nije propisana tražena stručna sprema ili bilo koji drugi uvjeti obrazovanja ili stečenog zvanja (kao što je za sanitarnog inženjera propisano da se radi o VSS/VŠS). Nadalje proizlazi da je žalitelj u ponudi naveo, u ESPD obrascu jednog člana ZP 13 osoba, uz koje je taj član ZP naveo da nominirane osobe imaju srednju stručnu spremu (SSS), u zanimanju sanitarnih tehničara.

Dakle, u situaciji kada žalitelj kao ZP ima na raspolaganju ukupno 20 osoba (dok je dokumentacijom traženo 9 stručnjaka), od kojih već u ESPD obrascu jednog od članova ZP ima na raspolaganju 13 sanitarnih tehničara te u situaciji kada dokumentacijom nisu propisani uvjeti obrazovanja ili stečenog zvanja za ulogu pomoćnog radnika, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj ima mogućnost koristiti institut pojašnjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, kako bi ponuditelj precizno naveo koje osobe nominira za pojedinu ulogu traženu dokumentacijom. Ako pojašnjavanje ponude bude provedeno sukladno ograničenju iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016 te žalitelj u ponudu ne uvede nove stručnjake, tada takvo postupanje ne dovodi do izmjene ponude. Žalbeni navod je osnovan.

³ Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/22-01/784, od 20. prosinca 2022.



Prijave u tijeku!

Pregledajte našu ponudu
aktualnih edukacija!

www.tim4pin.hr