

# Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

## Oslanjanje na sposobnost drugog subjekta<sup>1</sup>

**Popis glavnih usluga potvrđuje činjenicu da je subjekt P. d.o.o. uredno izvršio osporenu uslugu, pri čemu je stručnjak D.M. gosp. subjektu P. d.o.o. bio na raspolaganju prilikom njenog izvršenja**

... u žalbi na Odluku o odabiru ponude žalitelj navodi da odabrana ZP dostavljanjem popisa izvršenih usluga od strane člana ZP P.d.o.o. nije dokazala da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je taj član zajednice, kao jedini dokaz naveo ugovor koji se odnosi na projekt izgradnje Instituta za respiratorne bolesti kod djece K. Taj projekt također je dokaz obrazovnih i stručnih kvalifikacija stručnjaka D.M. Žalitelj navodi da iz životopisa tog stručnjaka proizlazi da je u vrijeme realizacije tog projekta bio zaposlenik subjekta W. s. d.o.o., što znači, ističe žalitelj, da je P.d.o.o. neovlašteno upotrijebio referencu drugog gosp. subjekta.

Odabrana ZP navodi da je izvršila usluge upravljanja projektom gradnje Instituta za respiratorne bolesti, koje su podrazumijevale znanstvenoistraživački institut i bolnicu s laboratorijem u znanstvenom području biomedicine i zdravstva. U ažuriranim popratnim dokumentima dostavljen je popis usluga izvršenih od strane subjekta P.d.o.o., iz kojeg proizlazi da je odabrana ZP izvršila usluge navedene u ESPD obrascu. Odabrana ZP tijekom žalbenog postupka dostavlja i Izjavu o raspoloživosti stručnjaka D.M. od 4. srpnja 2012., kao dodatni dokaz kako je stručnjak bio raspoloživ gosp. subjektu P.d.o.o. na poziciji **voditelja projekta**, iako je u to vrijeme bio zaposlenik W. s. d.o.o.

Državna komisija je ocijenila da je naručitelj pravilno postupio kada je za ponudu odabrane ZP ocijenio da je dokazana tehnička i stručna sposobnost. Odabrana ZP je dostavila potvrdu druge ugovorne strane, kojom se potvrđuju navodi iz ESPD-a i naknadno dostavljenog popisa glavnih usluga. Dostavljeni dokaz također potvrđuje činjenicu da je subjekt P.d.o.o. uredno izvršio osporenu uslugu, pri čemu je stručnjak D.M. gosp. subjektu

P.d.o.o. bio na raspolaganju prilikom njenog izvršenja, u prilog čemu je dostavljena Izjava o raspoloživosti stručnjaka. Žalbeni navod je neosnovan.

## Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi<sup>2</sup>

**Traženje naručitelja da se u ESPD-u, Dio II., Odjeljak B obvezno navode osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, ... te da se za svaku od tih osoba mora upisati podatak o njihovu državljanstvu, u skladu je s obvezom iz članka 251. ZJN 2016**

... u žalbi na dokumentaciju o nabavi žalitelj ističe da je naručitelj propisao da se u ESPD obrascu, Dio II., Odjeljak B moraju navesti sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gosp. subjekta (dalje: ovlaštene osobe) te se za svaku od tih osoba mora upisati podatak o njihovu državljanstvu. Smatra da je zahtjev nezakonit jer se predmetni dio ESPD-a popunjava samo ako ponuditelj ima ovlaštene osobe za potrebe konkretnog postupka koje su različite od osoba ovlaštenih po zakonu za zastupanje gosp. subjekta. Isto predstavlja neopravdano administrativno opterećenje gosp. subjekata i prepreku sudjelovanju u nadmetanju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je SAFU u ranijoj ex ante kontroli neke druge dokumentacije sugerirao da se navedeni, a ovdje sporni podaci traže u ESPD-u, a ne u zasebnoj izjavi u ponudi, kako je to naručitelj ranije tražio. Smatra da je spornim odredbama administrativno rasteretio ponuditelje i sebi olakšao postupak pregleda i ocjene ponuda jer je podatak o državljanstvu osoba koje zastupaju gosp. subjekta bitan podatak za ocjenu osnova za isključenje i ne može se pribaviti kroz dohvat.

Toč. 3.3. dokumentacije propisano je da ponuditelji, kao preliminarni dokaz nepostojanja osnova za isključenje

<sup>1</sup> Rješenje Državne komisije: UP/II-034-02/19-01/187, od 17. travnja 2019.

<sup>2</sup> Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/23-01/377, od 1. rujna 2023.

iz toč. 3.1.1. dokumentacije trebaju popuniti obrazac ESPD, Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama, za sve gosp. subjekte u ponudi te da ponuditelj, u svrhu učinkovite provjere nepostojanja navedene osnove za isključenje, treba u Dijelu II., odjeljku B ESPD-a navesti sve navedene osobe te za svaku od tih osoba upisati podatak o državljanstvu.

Uvidom u ESPD obrazac koji je sastavni dio dokumentacije, utvrđeno je da se u Dijelu II., odjeljku B, ne predviđa unos podataka o svim ovlaštenim osobama, kao niti podatak o državljanstvu tih osoba. Državna komisija smatra da naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016. S obzirom na to da ZJN 2016 u članku 251. ZJN 2016 propisuje obvezu utvrđivanja (ne)kažnjavanja za sve navedene ovlaštene osobe, kako za državljane RH tako i za one koji to nisu, Državna komisija smatra da je navedeno traženje naručitelja u skladu s obvezom iz članka 251. ZJN 2016. Smatra da se u konkretnom slučaju pred ponuditelje ne stavlja neopravdano administrativno opterećenje, nego je naručitelj administrativno rasteretio postupak jer je propisao samo obvezu popunjavanja ESPD obrasca, a ne i dostavu nekih drugih dokumenata, a što bi primjerice administrativno opteretilo postupak, te je na taj način postignut cilj uvođenja ESPD obrasca. Žalbeni navod je neosnovan. (Klasa: UP/II-034-02/23-01/377, od 1. rujna 2023.)

za cjelokupnu grupu/e predmeta nabave, izraženu u EUR u apsolutnom iznosu na dvije decimale. Cijena je nepromjenjiva. U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi i popusti FCA mjesto isporuke predmeta nabave, sve sukladno članku 13. Pravilnika o dokumentaciji te ponudi u postupcima javne nabave. PDV mora biti iskazan zasebno. Ako gospodarski subjekt nije u sustavu PDV-a ili je predmet nabave oslobođen PDV-a, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s PDV-om, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno. PDV se obračunava sukladno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Nar. nov.“ br. 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16)“. Iz citiranih odredbi dokumentacije vidljivo je da se naručitelj u pogledu iskazivanja i obračunavanja PDV-a pozvao na Zakon o porezu na dodanu vrijednost (Nar. nov. br. 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14 i 115/16), ali ne i na njegove izmjene broj 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22 i 33/23.

Državna komisija navodi da nema osnove za zaključak da je dokumentacija u spornom dijelu suprotna ZJN 2016 s obzirom na to da žalitelj samo paušalno navodi da je dokumentaciju nezakonita, bez navođenja konkretnih razloga i odredbi ZJN 2016 koje su povrijeđene, niti upućuje na konkretnu povredu subjektivnih prava. Žalbeni navod je neosnovan.

### Pozivanje na posebni propis u dokumentaciji o nabavi, uz manjkavo navođenje izmjena i dopuna<sup>3</sup>

Nema osnove za zaključak da je dokumentacija suprotna ZJN 2016 jer žalitelj samo paušalno navodi da je dokumentaciju nezakonita, bez navođenja konkretnih razloga i odredbi ZJN 2016 koje su povrijeđene, niti upućuje na konkretnu povredu subjektivnih prava

... u žalbi na dokumentaciju o nabavi žalitelj navodi da je naručitelj toč. 6.7. dokumentacije o nabavi propisao da se porez na dodanu vrijednost (PDV) iskazuje, odnosno obračunava sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Nar. nov. br. 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14 i 115/16), a da pri tome nije naveo i izmjene/dopune zakona objavljene u Nar. nov. br. 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22 i 33/23. Smatra da je dokumentacija u navedenom dijelu nezakonitom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nenavođenje svih brojeva Narodnih novina ne utječe na zakonitost dokumentacije s obzirom da kroz izmjene Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a koje se ne navode u dokumentaciji, nisu promijenjene obveze ponuditelja u pogledu obračuna i iskazivanja PDV-a.

Toč. 6.7. dokumentacije propisano je: "Gospodarski subjekt mora iskazati cijenu bez PDV-a i cijenu s PDV-om

## IMATE PITANJE?

Slobodno nam se obratite sa Vašim dilemama i pitanjima. Tu smo za Vas.



[pitajcentar@tim4pin.hr](mailto:pitajcentar@tim4pin.hr)

<sup>3</sup> Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/23-01/377, od 1. rujna 2023