

# Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave\*

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

## Jamstvo za ozbiljnost ponude<sup>1</sup>

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da navod u bankarskoj garanciji da će „plaćanje po sukladnom zahtjevu za plaćanje bit izvršeno u roku od 8 radnih radnih dana od primitka zahtjeva“ predstavlja uvjet koji je kontradiktoran i suprotan zahtjevu naručitelja da jamstvo bude „bezuwjetno“

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj ističe da bankarska garancija u ponudi odabranog ponuditelja sadrži uvjet: „Plaćanje po sukladnom zahtjevu za plaćanje biti će izvršeno u roku od 8 radnih dana od primitka zahtjeva“, koji je kontradiktoran i suprotan temeljnom zahtjevu naručitelja da jamstvo bude „bezuwjetno“. Navodi da odmak za plaćanje po jamstvu od 8 radnih dana znači značajan vremenski period te time uvjet „bezuwjetno“ nije zadovoljen.

Naručitelj ističe da je ZBZ d.d. izdala jamstvo kojim jamči da će bezuwjetno, neopozivo i na prvi pisani poziv korisnika garancije, bez prigovora, isplatiti bilo koji iznos, ali najviše do iznosa od 1,0 mln kn bez PDV-a. Ističe da je navod pod toč. 3. jamstva poslovna odluka izdavatelja jamstva, ZBZ d.d., na koju ponuditelj nikako ne može utjecati, a koja ne dovodi u pitanje aktivaciju izdanog jamstva u slučaju nastanka u jamstvu navedenih okolnosti. Naručitelj ukazuje da je, žalitelju sporni navod, naveden također u Garanciji br. 5402327293 izdanoj od Erste&st.Bank d.d., koja je dostavljena od strane žalitelja.

Toč. 7.7.1. dokumentacije („Jamstvo za ozbiljnost ponude“), propisano je da je ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1,0 mln kn u jednom od mogućih oblika: u obliku bankarske garancije „bez prigovora“, plative „na prvi poziv“ i „bezuwjetno“ ili u obliku novčanog pologa. Ako ponuditelj dostavlja jamstvo u obliku bankarske garancije na poziv, u garanciji mora biti navedeno: da je korisnik garancije Grad, da se garant obvezuje bezuwjetno,

neopozivo i na prvi pisani poziv korisnika garancije, bez prigovora isplatiti iznos od 1,0 mln kn bez PDV-a u kuna-ma, u slučaju: odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

Državna komisija je utvrdila da je dostavljeno jamstvo u obliku bankarske garancije ZBZ d.d., koja sadrži sve tražene elemente tražene dokumentacijom o nabavi. Dakle, podatak iz toč. 3. garancije, „Plaćanje po sukladnom zahtjevu za plaćanje bit će izvršeno u roku od 8 radnih dana od primitka zahtjeva“, na koji upire žalitelj, ne znači da time bankarska garancija nije bezuwjetna. Žalbeni navod je neosnovan.

## Bodovanje iskustva stručnjaka projektima koji su u tijeku<sup>2</sup>

Iz dokumentacije proizlazi da naručitelj boduje projekte na kojima je stručnjak radio, pri čemu okolnost da su projekti još uvijek u tijeku, ne znači da stručnjak na istima nije stekao iskustvo, osobito uzimajući u obzir da se radi o višegodišnjim projektima

.... u žalbi na Odluku o odabiru ponude E.N.T. d.d., žalbu je izjavio žalitelj ZP C. d.o.o. i A. d.o.o., koji, u bitnome, osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja na temelju **reference ključnih stručnjaka, za projekte koji su još u tijeku**. Žalitelj navodi da je dokumentacijom propisano da gospodarski subjekti mogu ostvariti bodove na relevantnom stručnom iskustvu stručnjaka koji su radili na određenim referentnim projektima, zbog čega smatra da relevantno iskustvo nije dopušteno dokazivati projektima koji su u tijeku, jer se ne može sa sigurnošću utvrditi koje je sve poslove stručnjak obavljao u takvom projektu.

<sup>1</sup> Rješenje Državne komisije, Klasa: UP/II-034-02/23-01/65, od 13. ožujka 2023.

<sup>2</sup> Rješenje Državne komisije, Klasa: UP/II-034-02/20-01/324, od 17. lipnja 2020.

Iz toč. 6.6.3. dokumentacije odnosno pripadajuće tablice o načinu bodovanja ključnih stručnjaka, razvidno je da se za kriterij „specifično iskustvo ključnih stručnjaka“, boduje „broj projekata na kojima je stručnjak radio“. Primjerice, za ključnog stručnjaka 1, voditelj projekta boduje se „broj projekata razvoja i upravljanja IKT sustavom ili implementacije IKT sustava u vrijednosti projekta, većoj od 6,0 mln kn, bez PDV-a, na kojemu je stručnjak radio u ulozi voditelja projekta.

Dakle, žalitelju je sporno bodovanje projekata u ponudi odabranog ponuditelja za koje je navedeno da nisu završeni, odnosno koji su još u tijeku. Međutim, iz dikcije toč. 6.6.3. dokumentacije proizlazi da naručitelj boduje projekte na kojima je stručnjak radio, pri čemu okolnost da su projekti navedeni u ponudi odabranog ponuditelja još uvijek u tijeku, ne znači da stručnjak na istima nije „radio“ odnosno da nije stekao iskustvo, osobito uzimajući u obzir da se radi o projektima koji traju nekoliko godina. S obzirom na to da naručitelj u dokumentaciji nije propisao da će bodovati samo projekte koji su završeni, žalbeni navod je neosnovan.

### Rok isporuke kao kriterij odabira ponude<sup>3</sup>

Naručitelj je u dokumentaciji propisao raspone unutar rokova isporuke prema kojima će pojedinoj ponudi dodijeliti određeni broj bodova te se ponudama, sukladno tako određenim rasponima, dodjeljuje maksimalni broj bodova unutar propisanih raspona

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da je toč. 7.5. dokumentacije naručitelj propisao kriterije za odabir ponude za vozila za sanitetski prijevoz. Svakom kriteriju prema njegovom relativnom značaju dodijelit će se maks. broj bodova (zaokruženo na dvije decimale): 1. Cijena 80 bodova; 2. Rok isporuke 20 bodova.“ Rok isporuke vozila ne može biti duži od 120 dana, a ponude u kojima je iskazan kraći rok isporuke ostvaruju pravo na dodatne bodove, kako slijedi: - isporuka u roku od 90 do 61 dana – 5 bodova; - isporuka u roku od 60 do 41 dana – 10 bodova; - isporuka u roku 40 dana i manje – 20 bodova. Naručitelj je, ukazuje žalitelj, u dokumentaciji priredio obrazac **izjave o roku isporuke vozila** koji gospodarski subjekti dostavljaju u ponudi. Navedene izjave popunjavaju se na način da ponuditelj sami upišu rok (u danima), koji nude u sklopu svoje ponude, za isporuku vozila. Žalitelj ističe da je naručitelj naveo da će se maks. broj bodova dodijeliti ponudi u kojoj je iskazan najkraći rok isporuke, a da je u pregledu i ocjeni ponude propustio uključiti navedeni kriterij za odabir, čime je oštetio žalitelja.

Toč. 7.5. dokumentacije, podtoč. 7.5.1. propisani su Kriteriji za odabir ponude, pri čemu su kao kriteriji određeni rok isporuke s relativnim značajem od 20% (20 bodova) i cijena s relativnim značajem od 80% (80 bodova).

Pritom je naručitelj propisao, da ponude u kojima je iskazan kraći rok isporuke ostvaruju pravo na dodatne bodove, kako slijedi: - isporuka u roku od 90 do 61 dana – 5 bodova; isporuka u roku od 60 do 41 dana – 10 bodova; isporuka u roku 40 dana i kraćem – 20 bodova. Također je propisano da će se maks. broj bodova dodijeliti ponudi u kojoj je iskazan najkraći rok isporuke. Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je ponudio rok isporuke od 60 dana te je naručitelj njegovoj ponudi po navedenom kriteriju dodijelio 10 bodova, što je u skladu s propisanim rasponom i načinom bodovanja.

U odnosu na navod žalitelja prema kojem je naručitelj pri pregledu i ocjeni ponude propustio žalitelju dodijeliti maks. broj bodova, iako je žalitelj iskazao najkraći rok isporuke, Državna komisija navedeni zaključak žalitelja ocjenjuje pogrešnim. Naime, naručitelj je toč. 7.5. dokumentacije jasno propisao raspone unutar rokova isporuke prema kojima će pojedinoj ponudi dodijeliti određeni broj bodova te se ponudama, sukladno tako određenim rasponima, dodjeljuje maks. broj bodova unutar propisanih raspona. Na taj način je žalitelju dodijeljeno maks. 10 bodova, budući da je ponudio rok isporuke od 60 dana, koji maksimum je propisan upravo za iskazani rok isporuke od 60 do 41 dana. Žalbeni navod je neosnovan.

## IMATE PITANJE?

Slobodno nam se obratite sa Vašim dilemama i pitanjima. Tu smo za Vas.



[pitajcentar@tim4pin.hr](mailto:pitajcentar@tim4pin.hr)