

Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave*

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

Pogreška u pisanju naziva proizvođača traženog proizvoda¹

Pogreška u pisanju naziva proizvođača traženog proizvoda u troškovniku odabrane ponude ne utječe na njenu valjanost

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u stupcu 8. za stavku 228. troškovnika, a gdje su tražene vezice, naveo proizvođača koji ne postoji. Stoga zaključuje da je odabrani ponuditelj pogrešno ispunio troškovnik te da je naručitelj trebao odbiti njegovu ponudu kao nevaljanu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 228. troškovnika samo pogreškom u pisanju naveo proizvođača "Nongbo Dosound", umjesto ispravnog "Ningbo Dosound", kao što je primjerice navedeno u drugim stavkama troškovnika. Smatra da učinjena pogreška (tipfeler u pisanju) nije od utjecaja na valjanost ponude.

Uvidom u troškovnik odabrane ponude Državna komisija je utvrdila da je odabrani ponuditelj u stavci troškovnika 228., gdje su tražene vezice za akreditaciju, naveo da je proizvođač nuđenog proizvoda "Nongbo Dosound". Iz odgovora na žalbu te očitovanja odabranog ponuditelja proizlazi da je u toj stavci odabrani ponuditelj samo greškom naveo proizvođača "Nongbo Dosound", umjesto ispravnog "Ningbo Dosound". Prema ocjeni Državne komisije učinjena pogreška u pisanju ne utječe na valjanost odabrane ponude, te ne predstavlja osnovu za odbijanje ponude s obzirom na to da takvo nešto ne proizlazi iz mjerodavnih odredbi ZJN 2016. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da je iz popunjenog troškovnika jasno da odabrani ponuditelj nudi proizvode proizvođača Ningbo Dosound, kao što je navedeno u drugim stavkama troškovnika, primjerice stavkama 26., 56., 95., 98., 103. – 116. i 131., žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Iskustvo gospodarskog subjekta kao kriterij za odabir ponude²

Naručitelj je kao drugi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude odredio iskustvo gospodarskog subjekta u prijevozu učenika, što je suprotno odredbi članka 284. ZJN 2016

... u žalbi na sadržaj dokumentacije o nabavi za predmet nabave: usluga prijevoza učenika osnovnih škola, žalitelj osporava toč. 6.6.2. dokumentacije kojom su propisani uvjeti kvalitativne ocjene ponude (bodovanje) te navodi da je tom točkom propisano da minimalno iskustvo u prijevozu učenika koje donosi bodove, iznosi više od 36 mjeseci. Navodi da naručitelj nabavlja uslugu prijevoza učenika osnovnih škola za samo jednu školsku godinu pa će čak i onaj ponuditelj koji je tri godine obavljao prijevoz učenika osnovnih škola, dobiti nula bodova slijedom čega smatra takav kriterij diskriminirajućim.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je drugi kriterij iskustvo gospodarskog subjekta u prijevozu učenika, koje ima relativan značaj prilikom ocjenjivanja ponude u visini od 20%, bitan zbog važnosti usluge koja se traži, pa je zbog sigurnosti posebno važno da ponuditelj ima iskustva u prijevozu učenika.

Toč. 6.6.2. dokumentacije propisano je da naručitelj kao drugi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude određuje iskustvo gospodarskog subjekta u prijevozu učenika te da će naručitelj iskustvo manje od 36 mjeseci ocijeniti s nula bodova, iskustvo veće od 36 mjeseci će ocijeniti s 10 bodova, a iskustvo veće od 60 mjeseci će ocijeniti s 20 bodova.

Državna komisija navodi da je prije ocjene ovog žalbenog navoda potrebno istaknuti da su ocjena sposobnosti gospodarskih subjekata i odabir ponude dvije različite aktivnosti u postupku javne nabave te ih određuju različita pravila. Stoga, kada se u konkretnom slučaju pod kriterijima za odabir ponude ocjenjuje iskustvo gospodarskog subjekta, umjesto iskustva ponuđenih

¹ Rješenje Državne komisije: UP/II-034-02/23-01/479, od 18. listopada 2023.

² Praksa Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/20-01/655, od 30. rujna 2020.

stručnjaka, takvo postupanje naručitelja ocjenjuje se suprotnim odredbi članka 284. ZJN 2016, koja propisuje da predmet ocjene, kroz kriterije za odabir ponude, može biti primjerice organizacija, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Navedene odredbe dokumentacije o nabavi ocijenjene su suprotnima gore navedenom pravnom okviru. Žalbeni navod je osnovan.

Pravni interes za izjavljivanje žalbe zajednice gospodarskih subjekata³

Podnositelj žalbe može biti samo zajednica gospodarskih subjekata koja je podnijela ponudu, a pojedini član zajednice nema samostalno pravo na žalbu

U postupku javne nabave usluge izrade idejnih rješenja racionalizacije rasvjete na svim dionicama i tunelima HAC d.o.o. dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je donio odluku o odabiru ponude ponuditelja G. d.d. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj D.-P. d.o.o. Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i pravni interes za izjavljivanje žalbe te činjenica je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Odredbom članka 420. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava podatke o zastupniku ili opunomoćeniku, s priloženom valjanom punomoći, a člankom 421. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da ako je žalba nerazumljiva ili ne sadržava sve podatke i dokaze iz članka 420. stavka 1. točaka 1. – 9. i 11. tog Zakona, Državna komisija će u primjerenom roku od dana primitka žalbe na to upozoriti žalitelja i odrediti rok koji ne smije biti duži od pet dana, u kojem je žalitelj dužan otkloniti nedostatke, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako se nedostaci žalbe ne otklone u utvrđenom roku, a po žalbi se ne može postupiti, žalba će se odbaciti kao neuredna.

Budući da žalba nije sadržavala sve podatke i dokaze Državna komisija je zaključkom upozorilo žalitelja, D.-P. d.o.o., te je žalitelj pozvan u roku od tri dana od dana dostave zaključka dostaviti očitovanje izjavljuje li žalbu D.-P. d.o.o. ili zajednica gospodarskih subjekata koja je dostavila ponudu u predmetnom postupku javne nabave (otkloniti nedostatak aktivne legitimacije za žalbu), te dostaviti valjanu punomoć drugog člana zajednice izdanu uvodno naznačenom opunomoćeniku za zastupanje u ovom žalbenom postupku. Posljednji dan za uređenje žalbe u konkretnom slučaju istekao je dana 1. lipnja

2023. Žalitelj u ostavljenom roku nije postupio sukladno traženom u zaključku.

U predmetnom postupku podnositelj žalbe je D.-P. d.o.o., koji nema status ponuditelja, već status ponuditelja ima zajednica gospodarskih subjekata koja je podnijela ponudu, a koja se sastoji od dva gospodarska subjekta, D.-P. d.o.o. i ZG-P. d.o.o. Dakle, podnositelj žalbe može biti samo zajednica gospodarskih subjekata koja je podnijela ponudu, a pojedini član zajednice nema samostalno pravo na žalbu. Naime, žalitelj u konkretnom postupku mora dokazati da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi i da je pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava, a žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da u istom nastupa u ime zajednice gospodarskih subjekata, odnosno nije po zahtjevu ovog tijela dostavio punomoć drugog člana zajednice gospodarskih subjekata za izjavljivanje žalbe. Stoga na strani žalitelja nisu ispunjene pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016, jer žalitelj u ovom postupku nije dokazao postojanje uvjeta iz tog članka, odnosno nije dokazao postojanje pravnog interesa za dobivanje ugovora o javnoj nabavi i moguću štetu, budući da su oba člana zajednice zajedno (a ne pojedini samostalno) aktivno legitimirani na podnošenje žalbe protiv odluke o odabiru. Navedeno pravno shvaćanje potvrđeno je presudom VUS RH, posl. broj: Usl-498/19-6 od 24. listopada 2019.

IMATE PITANJE?

Slobodno nam se obratite sa Vašim dilemama i pitanjima. Tu smo za Vas.



pitajcentar@tim4pin.hr

³ Praksa Državne komisije. Klasa:UP/II-034-02/23-01/268, od 5. lipnja 2023.