

Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati i s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

Pravo uvida u ponude drugih ponuditelja u postupku javne nabave¹

Naručitelj nije dokazao da je žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju postupka javne nabave

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da je od naručitelja zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja na dva načina, putem EOJN modula „Pojašnjenje i upotpunjavanje“ i na e-mail naručitelja naveden u dokumentaciji, ali da mu do kraja dana 19. lipnja 2023. nije omogućen traženi uvid. Naručitelj odgovara da je na adresu e-pošte žalitelja, poslao traženu dokumentaciju (ponudu odabranog ponuditelja) dan nakon zaprimljenog zahtjeva. Žalitelj u očitovanju od 25. svibnja 2023. navodi da nije zaprimio navedeni e-mail. Naručitelj u slici koju dostavlja kao dokaz da je e-mail poslan, navodi sljedeći tekst: „Molimo da potvrdite primitak emaila.“. Žalitelj nije mogao potvrditi primitak e-maila, jer ga nije dobio.

Državna komisija je Zaključkom od 20. srpnja 2023. zatražila od naručitelja da u roku od tri dana dostavi dokaz da je e-poštom s poslužitelja naručitelja na poslužitelj žalitelja dana 13. lipnja 2023. dostavio ponudu odabranog ponuditelja na uvid. Naručitelj je 27. srpnja 2023. dostavio podnesak u kojem navodi da postupajući po Zaključku dostavlja informacije o statusu poslanih e-pošta dobivene od Službe za podršku, a u kojem je navedeno da je poruka 13. lipnja 2023. u 1:16:02 sati poslijepodne blokirana.

Među strankama je sporno je li naručitelj postupio sukladno obvezi iz članka 310. stavka 1. ZJN 2016. Pošto je naručitelj odlučio putem e-maila omogućiti uvid u odabranu ponudu, morao je nesporno utvrditi je li doista e-mail zaprimljen od strane žalitelja. Naručitelj je tražio od primatelja emaila da mu potvrdi primitak, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da od žalitelja nije dobio potvrdu primitka, dok je od drugog podnositelja zahtjeva za uvid u ponudu dobio potvrdu primitka e-maila.

Izostanak potvrde primitka e-maila od strane žalitelja trebao je naručitelju ukazati na mogućnost da e-pošta nije isporučena. Žalitelj je u pravu kada navodi da je naručitelj trebao utvrditi je li žalitelj zaprimio e-mail.

Državna komisija ocjenjuje da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao da je žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju dotičnog postupka sukladno članku 310. stavku 1. ZJN 2016, kako bi imao na raspolaganju sve informacije potrebne za ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu. Žalbeni navod je osnovan.

Pravodobnost žalbe u postupku javne nabave²

Budući da zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe pada u subotu, sukladno odredbi članka 81. stavak 2. ZUP-a, rok za izjavljivanje žalbe je istekao prvog sljedećeg radnog dana (ponedjeljak).

... naručitelj je dana 10. svibnja 2023. objavio odluke o odabiru za grupe 1. i 2. predmeta nabave kojima je kao ekonomski najpovoljniji za obje grupe odabrao ponudu ponuditelja X.Y. d.o.o. Žalbe je u odnosu na obje odluke dana 22. svibnja 2023. izjavio žalitelj ZP E.-L. d.o.o. i Autoprijevoznik M.G.

Žalitelj u žalbama osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluke o odabiru za grupu 1. i grupu 2. U odgovoru na žalbe naručitelj prvenstveno ukazuje da je žalitelj zakasnio s izjavljivanjem žalbi, odnosno da je žalbe u odnosu na odluke o odabiru izjavio dva dana nakon isteka roka za izjavljivanje žalbi (dana 22. svibnja 2023.).

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, Državna komisija provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

¹ Rješenje Državne komisije: KLASA: UP/II-034-02/23-01/305, od 28. srpnja 2023.

² Rješenje Državne komisije: KLASA: UP/II-034-02/23-01/256, od 16. lipnja 2023.

Vezano za tvrdnje naručitelja kojima ukazuje na nepravodobnost žalbe Državna komisija je utvrdila sljedeće. Za ocjenu pravodobnosti žalbe u konkretnom slučaju mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točka 5. ZJN 2016 kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od 10 dana od primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Također, mjerodavna je i odredba članka 81. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (ZUP) koji propisuje da kad zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok istječe prvog sljedećeg radnog dana.

U predmetnom postupku naručitelj je objavio odluke o odabiru za grupe 1. i 2. predmeta nabave dana 10. svibnja 2023. Primjenom članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 proizlazi da je rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na odluke o odabiru za grupe 1. i 2. istekao dana 20. svibnja 2023. Međutim, budući da navedeni dan kao zadnji dan roka pada u subotu (20. svibnja 2023.) sukladno odredbi članka 81. stavak 2. ZUP-a, rok za izjavljivanje žalbe je u konkretnom slučaju istekao prvog sljedećeg radnog dana, odnosno 22. svibnja 2023. (ponedjeljak). S obzirom na navedeno, a uzimajući u obzir da su žalbe žalitelja u odnosu na odluke o odabiru za grupe 1. i 2. predmeta nabave izjavljene dana 22. svibnja 2023., iste su pravodobne.

Analiza ponuda prema kriteriju odabira ponude i rangiranje ponuda³

Naručitelj nije u Zapisniku naveo na koji način je utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja doista najpovoljnija, odnosno nije bodovao sve pristigle ponude prema kriteriju za odabir ponude te iste nije rangirao prije nego je odlučio o osiguranju dodatnih sredstava

.... u žalbi na Odluku o odabiru ponude žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada nije izvršio rangiranje ponude žalitelja. Smatra da naručitelj ne smije

a priori, temeljem jednog od kriterija odabira ponude, odbiti ponudu žalitelja, već je dužan izvršiti analizu cjelokupne ponude temeljem kriterija odabira ponude te ponude rangirati, a onda nakon takvog utvrđenja eventualno odlučiti ima li ili ne osigurana sredstva. Zaključuje da je naručitelj prejudicirao odbijanje ponude žalitelja te učinio postupovni propust.

Državna komisija je utvrdila da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno kako cijena ponude žalitelja te ponuditelja A. osiguranje d.d. i H. osiguranje d.d., prelazi iznos procijenjene vrijednosti nabave. Od Upravnog odjela za gradsku samoupravu i opće poslove zatraženo je očitovanje jesu li ili će biti osigurana sredstva iznad iznosa procijenjene vrijednosti nabave, a Upravni odjel se očitovao da iznad iznosa procijenjene vrijednosti nabave nisu osigurana. Dalje se navodi da se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016 jer prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva.

Naručitelj nije u Zapisniku naveo na koji način je utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja doista najpovoljnija, odnosno nije bodovao sve pristigle ponude prema kriteriju za odabir ponude te iste rangirao prije nego je odlučio o osiguranju dodatnih sredstava. Žalitelj je podnio ponudu koja je cjenovno skuplja od ponude odabranog ponuditelja te je u odnosu na propisani kriterij odabira ponude „svota osiguranja od odgovornosti“ ponudio nižu svotu temeljem čega je ostvario manji broj bodova. Ponuda odabranog ponuditelja je ekonomski najpovoljnija, pa okolnost da naručitelj u Zapisniku nije naveo podatke o bodovanju pristiglih ponuda i te ponude rangirao (uzimajući u obzir i one koje prelaze procijenjenu vrijednost) prije nego je provjerio mogućnost osiguravanja sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu u konkretnom slučaju nije bila od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Naime, čak i da je naručitelj u Zapisniku konstatirao podatke o bodovanju ponuda nesporno je da bi žaliteljeva ponuda bila drugorangirana, a ponuda odabranog ponuditelja i dalje bi bila najpovoljnija. Stoga, iako naručitelj nije u potpunosti postupio u smislu odredbi članaka 295. te 298. ZJN 2016, isto nije utjecalo na zakonitost Odluke o odabiru. Žalbeni navod je neosnovan.

³ Rješenje Državne komisije: KLASA: UP/II-034-02/23-01/641, od 5. siječnja 2024.



Prijave u tijeku!

Pregledajte našu ponudu aktualnih edukacija!

www.tim4pin.hr