

Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati i s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

Dokazivanje ispunjenja obveze plaćanja dospjelih poreza i doprinosa u RH za podugovaratelja koji nema poslovni nastan u RH¹

Naručitelj nije utvrdio nepostojanje dospjelih poreznih obveza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u RH

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da odabranu ponuditelja ima podugovaratelja X d.o.o. BiH, za kojeg nije dokazao da ima podmirene obveze u RH. Naručitelj navodi da nije tražio potvrdu Porezne uprave o nepostojanju porezne obveze u RH jer podugovaratelj u RH nema OIB.

Toč. 3.2. dokumentacije propisana je osnova za isključenje koja odgovara propisanom u članku 252. ZJN 2016. Kao preliminarni dokaz propisano je dokazivanje ESPD obrascem, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Toč. 3.5. propisano je da se osnova za isključenje iz toč. 3.2. primjenjuje i na podugovaratelje.

Podugovaratelj X d.o.o., BiH je u ESPD obrascu potvrdio da je ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja. Na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente odabrana ZP je dostavila uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH, u kojem se navodi da gospodarski subjekt X d.o.o. na taj dan nema obveza. Među strankama nije sporno da naručitelj nije utvrdio je li podugovaratelj odabrane ZP, koji nema poslovni nastan u RH, ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i doprinosa u RH.

Naručitelj navodi da nije tražio potvrdu Porezne uprave o nepostojanju porezne obveze u RH jer je podugovaratelj istu nije mogao ni ishoditi jer u RH nema OIB. Međutim, naručitelj ničime ne dokazuje na temelju čega je utvrdio činjenicu da podugovaratelj odabrane ZP u RH nema OIB. Dakle, naručitelj je okolnost nepostojanja

duga po osnovi poreza i doprinosa u RH za podugovaratelja trebao utvrđivati na način da pribavi prvenstveno potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela kojom se dokazuju navedene okolnosti, a ako se takav dokument ne izdaje ili ako ne obuhvaća sve okolnosti on može biti zamijenjen **izjavom**. Budući da naručitelj nije utvrdio nepostojanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u RH za nominiranog podugovaratelja, naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije. Žalbeni navod je osnovan.

Iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka²

S obzirom da predmetna žalba nije sadržavala dokaz o izvršenoj uplati naknade u propisanom iznosu, žalbu žalitelja valjalo je odbaciti kao neurednu

Naručitelj Grad, objavio je 6. ožujka 2023. u EOJN obavijest o nadmetanju s dokumentacijom, u otvorenom postupku, broj: 2023/S 0F2-0009401, za predmet: nadzor i upravljanje blok stanicama.

Žalbu na Odluku o odabiru je 12. siječnja 2024., putem sustava e-žalba, izjavio žalitelj Zajednica ponuditelja F. d.o.o., M. d.d., S. d.o.o., P. d.o.o., M. plin d.o.o.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, Državna komisija provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba. Člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 je propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. toč. 10. ZJN 2016 ili naknada nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija će odbaciti žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

¹ Rješenje Državne komisije: KLASA: UP/II-034-02/21-01/805, od 13. listopada 2021.

² Rješenje Državne komisije: KLASA: UP/II-034-02/24-01/17, od 18. siječnja 2024.

Budući da je procijenjena vrijednost nabave 817.572,50 EUR, naknada za pokretanje žalbenog postupka trebala je biti uplaćena u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave što iznosi 4.087,86 EUR sve sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Međutim, žalitelj je uplatio naknadu u iznosu od 4.081,00 EUR i dostavio dokaz o uplati za navedeni iznos. S obzirom da predmetna žalba nije sadržavala dokaz o izvršenoj uplati naknade u propisanom iznosu, žalbu žalitelja valjalo je odbaciti kao neurednu, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2., a u vezi s odredbom članka 421. stavka 1. ZJN 2016.

Troškovnik kao sastavni dio ponude³

Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi priložio „staru“ verziju troškovnika

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadržava nevažeći troškovnik koji je naknadno izmijenjen dokumentacijom o nabavi, pa je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao nepravilnu. Pojašnjava da je 9. studenoga 2023. naručitelj putem EOJN dostavio Ispravak - obavijest o izmjenama i dopunama čime je izmijenjen i troškovnik na način da je u istom brisana stavka 2.1.6.1.1. – „Troškovi priključenja građevine na javnu elektro mrežu - 11,04 kw“.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio „staru verziju“ troškovnika. Napominje da je

³ Rješenje Državne komisije: KLASA: UP/II-034-02/24-01/15, od 5. veljače 2024.

i toč. 57. dokumentacije - Rok, način i uvjeti plaćanja, propisano: „Obračun izvedenih radova vrši se na osnovu stvarno izvedenih radova i količina utvrđenih građevinskom knjigom i prema jediničnim cijenama iz ugovornog troškovnika ovjerenih od nadzornog inženjera.“. Ističe da stavka troškovnika 2.1.6.1.1. neće biti izvedena niti plaćena izvoditelju. Napominje da je i sa spornom stavkom u troškovniku, ponuda odabranog ponuditelja financijski povoljnija od ponude žalitelja.

Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj priložio „staru“ verziju troškovnika, koja je zamijenjena novim troškovnikom a što je naručitelj objavio u EOJN RH. Naime, odredbe važećeg troškovnika ne sadrže spornu stavku 2.1.6.1.1. – „Troškovi priključenja građevine na javnu elektro mrežu - 11,04 kw“, koja je brisana od strane naručitelja. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je priložen troškovnik s navedenom stavkom i za koju je iskazana cijena. Točkom 19. dokumentacije - Troškovnik, propisano je da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja teksta, ispravljanja teksta i prepisivanja izvornog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ako ih je bilo, objavljene u EOJN RH.

Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije postupio sukladno propisanim uvjetima kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom, budući da ista sadrži nevažeće dijelove troškovnika. Na taj način naručitelj je odstupio od odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj je njegova obveza pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Žalbeni navod je osnovan.



IMATE PITANJE?

Slobodno nam se obratite sa svim dilemama i pitanjima.
Tu smo za Vas.

pitajcentar@tim4pin.hr