

# Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave\*

*Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.*

## **Pogrešna uputa o pravnom lijeku u odluci o odabiru naručitelja<sup>1</sup>**

### **Pogrešna uputa o pravnom lijeku nije predstavljala prepreku žalitelju da osporava odluku o odabiru**

... žalitelj navodi je u Odluci o odabiru od 28. prosinca 2022. naručitelj naveo da se žalba izjavljuje u roku od pet dana od dana primitka Odluke, dok se prema ZJN 2016, članku 406. stavak 1. žalba izjavljuje u roku od 10 dana od primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja te je sukladno navedenom naručitelj uskratilo ponuditeljima zakonsko vrijeme za uredni uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te Odluku o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu se u uputi o pravnom lijeku u Odluci o odabiru dogodio propust te da je pogrešno naveden rok za izjavljivanje žalbe, no smatra da time nije povrijeđeno pravo žalitelja da ostvari svoje pravo na žalbu sukladno članku 406. stavak 5. ZJN 2016 u kojem jasno stoji koji su rokovi za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj ističe činjenicu pogrešne upute o pravnom lijeku kao okolnost koja Odluku o odabiru čini nezakonitom. Navođenje pogrešne upute o pravnom lijeku u odluci o odabiru nikako ne smije rezultirati gubitkom prava na osporavanje zakonitosti određenog postupka ili odluke. Pri tome takav nedostatak u odluci (pogrešna uputa o pravnom lijeku) ne utječe na zakonitost sadržaja osporavane odluke.

U konkretnom slučaju, unatoč pogrešnoj uputi o pravnom lijeku koja propisuje rok za žalbu od pet dana, žalitelj je žalbu izjavio koristeći pravo na duži, zakonom propisani rok za žalbu, iz čega proizlazi da pogrešna uputa o pravnom lijeku nije predstavljala prepreku žalitelju da osporava odluku o odabiru te za istog nije nastupila šteta u vidu gubitka prava na žalbu. Stoga, iako je naručitelj u odluci naveo pogrešnu uputu o pravnom lijeku, navedena okolnost ne utječe na zakonitost odluke kao

takve te je žalitelj svoje pravo na žalbu iskoristio u zakonom propisanom roku. Žalbeni navod je neosnovan.

### **Naknada za pokretanje žalbenog postupka<sup>2</sup>**

#### **Naknada za pokretanje žalbenog postupka nije uplaćena u propisanom iznosu.**

... na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije, žalbu je 23. veljače 2023. izjavio žalitelj VIVA info d.o.o., koji navodi da je naručitelj propustio valjano odgovoriti na pravodobno dostavljen zahtjev tj. upit u odnosu na dokumentaciju o nabavi, predlaže da se poništi odgovor naručitelja pod toč. 3. koji glasi „...napominjemo kako ponuditelji nisu navedeno dužni dokazivati pri predaji ponude, nego u fazi izvršenja ugovora prije isporuke/implementacije samog sustava“.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, Državna komisija provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba. Člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 ili dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za proc. vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura. Pošto procijenjena vrijednost nabave iznosi 7.328.801,00 kuna (972.699,05 eura prema

<sup>1</sup> Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/23-01/1, od 26. siječnja 2023.

<sup>2</sup> Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/23-01/93, od 2. ožujka 2023.

fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro), pa 0,5% procijenjene vrijednosti nabave iznosi 4.863,50 eura. Stoga je žalitelj na ime naknade trebao uplatiti iznos od 4.863,50 eura, dok je uvidom u dokaz uz žalbu, kao i provjerom uplate naknade na računu državnog proračuna RH, utvrđeno je da je žalitelj na ime naknade uplatio iznos od 1.320,00 eura.

Pošto naknada za pokretanje žalbenog postupka nije uplaćena u propisanom iznosu žalba se u smislu odredbe članka 421. stavka 1. ZJN 2016 odbacuje kao neuredna.

prije svega, pravni interes žalitelja za dobivanje ugovora u konkretnom postupku javne nabave koji se sklapa na temelju odluke o odabiru, a pravni interes za dobivanje ugovora gospodarski subjekt iskazuje predajom ponude, što je ovdje izostalo. Budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), žalba se odbacuje zbog nedostatka pravnog interesa.

### Pravo na žalbu u postupku javne nabave<sup>3</sup>

**Budući da žalitelj nije podnio ponudu u predmetnom postupku on nema pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora, pa time niti pravo na žalbu u konkretnom postupku javne nabave**

... na odluku o odabiru žalbu izjavio žalitelj Zaklady R.E.K. S.A., koji navodi da je naručitelj nevaljano procijenio vrijednost predmeta nabave, što ga je odvratilo od podnošenja ponude u predmetnom postupku.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, Državna komisija provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja: nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te činjenica je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao **pravni interes** za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 22. ZJN 2016 propisano je da je ponuditelj gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda te Upišnik elektroničkih ponuda EOJN RH utvrđeno je da je u predmetnom postupku zaprimljena jedna ponuda i to odabrane ZP.

Budući da žalitelj nije podnio **ponudu u predmetnom postupku javne nabave**, on nema pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora u smislu odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Pravilnost ovoga stava potvrđena je presudom VUS RH, Posl.br.: UsII505/19 od 14. studenog 2019. Naime, pravo na žalbu podrazumijeva,

<sup>3</sup> Rješenje Državne komisije: UP/II-034-02/23-01/115, od 9. ožujka 2023.

Pregledajte našu ponudu  
edukacija iz područja  
financija, računovodstva,  
revizije, prava i menadžmenta  
u javnom i neprofitnom sektoru  
na internet stranici

[www.tim4pin.hr](http://www.tim4pin.hr)



IMATE  
PITANJE?



[pitajcentar@tim4pin.hr](mailto:pitajcentar@tim4pin.hr)