

Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave*

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati i s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

Starost Izvatka iz sudskog, trgovačkog ili drugog odg. registra kao dokaza sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti¹

Na starost Izvatka iz trgovačkog registra kao dokaza sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ne primjenjuje se odredba članka 20. stavak 9. Pravilnika

... u žalbi na Odluku o odabiru ponude ZP S.S. Kft, Mađarska, S. d.o.o. i P. M. d.o.o. žalbu je 21. listopada 2019. izjavila ZP SP. d.o.o. i C. d.o.o. Žalitelj navodi da je naručitelj prihvatio **Izvadak iz trgovačkog registra Mađarske** kao ažurirani popratni dokument za člana odabrane ZP S.S. Kft, Mađarska, koji je stariji od propisanog roka. Navodi da je odabrana ZP dostavila Izvadak iz trgovačkog registra u kojem se navodi da su podaci za S.S. Kft, Mađarska od 26. travnja 2018. Ovjera Izvatka od strane javnog bilježnika datirana je s 26. travnjem 2018. a ovjereni prijevod dokumenta s danom 22. listopada 2018. Navodi da je istek roka za dostavu ponuda padao na dan 13. kolovoza 2019. pa je evidentno da je naručitelj prihvatio nevaljan dokument.

Naručitelj navodi da se članak 20. stavak 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupku javne nabave odnosi na dokaze koji se tiču nepostojanja osnove za isključenje. U predmetnom postupku naručitelj nije propisao fakultativne osnove za isključenje već je izvadak iz sudskog registra tražio isključivo kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Stoga se na starost dostavljenog Izvatka ne primjenjuje članak 20. stavak 9. Pravilnika te je isti dokaz sukladan odredbama ZJN 2016.

Člankom 20. stavkom 9. Pravilnika propisano je da se oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. U članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisano je da je izvadak iz sudskog registra dostatan dokaz da ne postoje fakultativne osnove za isključenje

gosp. subjekta iz članka 254. stavka 1. toč. 2. ZJN 2016. **Naručitelj je u dokumentaciji propisao da gosp. subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odg. registar u državi poslovnog nastana.** Gosp. subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. **Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odg. registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.**

Državna komisija je ocijenila da je u pravu naručitelj kada navodi da se na starost dostavljenog izvatka iz trgovačkog registra ne primjenjuje članak 20. stavak 9. Pravilnika u pogledu određivanja maks. starosti dokaza, jer se ona odnosi na dokaze za utvrđivanje nepostojanja obveznih i fakultativnih razloga za isključenje gosp. subjekta a ne na dokumente kojima se dokazuje sposobnost za obavljanje prof. djelatnosti. Žalbeni navod je neosnovan.

Troškovnik kao sastavni dio ponude²

Budući da odabrana ponuda sadrži dokaze o roku isporuke i jamstvenom roku te da je troškovnik dostavljen kao sastavni dio ponude, na valjanost odabrane ponude ne utječe činjenica što taj dio troškovnika nije ispunjen

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da odabrana ZP nije u cijelosti ispunila troškovnik jer nije navela podatke o **roku isporuke, jamstvenom roku** niti je upisala **datum ispunjavanja troškovnika**. Navodi da je time povrijeđeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti, jer su svi drugi ponuditelji uredno ispunili sve stavke troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponudi odabrane ZP dostavljena **izjava o jamstvenom roku** kako je tražena dokumentacijom o nabavi. **Navodi da podaci o roku isporuke, jamstvenom roku i datumu**

¹ Rješenje Državne komisije, Klasa: UP/II-034-02/19-01/975, od 28. studenoga 2019.

² Rješenje Državne komisije, Klasa: UP/II-034-02/24-01/200, od 23. svibnja 2024.

ispod troškovnika nisu sastavni dio tablice troškovnika, odnosno troškovničke stavke. Također navodi da je odabrana ZP u ponudi dostavila prijedlog ugovora čime je potvrdila rok isporuke i montaže od 45 dana od dana stupanja ugovora na snagu. Navodi da je nedostatak podatka datuma na troškovniku nepotreban jer je ponuda dostavljena 12. veljače 2024.

Državna komisija je utvrdila da se na kraju troškovnika, ispod tablice s opisom predmeta nabave, nalazi prostor za upisivanje roka isporuke, jamstvenog roka (mjeseci od datuma isporuke i primopredajnog zapisnika) te datuma, koji podaci u troškovniku odabrane ZP nisu ispunjeni. Nadalje je utvrđeno da je odabrana ZP u ponudi dostavila izjavu o jamstvenom roku koji je propisan kao jedan od kriterija za odabir ponude kao i potpisani prijedlog ugovora u čijem članku 7. se navodi da je rok isporuke i montaže 45 dana. Troškovnik kao sastavni dio ponude je dostavljen 12. veljače 2024. Slijedom navedenog, budući da iz sveukupnosti dokumenata odabrana ponuda sadrži dokaze o roku isporuke i jamstvenom roku te da je troškovnik dostavljen kao sastavni dio ponude, na valjanost odabrane ponude nije od utjecaja činjenica što taj dio troškovnika nije ispunjen. Žalbeni navod je neosnovan.

Registracija djelatnosti iz članka 220. stavka 3. Zakona o vodama kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti³

Naručitelj je određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti da gospodarski subjekt mora biti registriran za djelatnost počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. stavka 1. ZJN 2016, Državna komisija je utvrdila da je naručitelj toč. 4.2. dokumentacije propisao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na način da gosp. subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili dr. odg. registar u državi poslovnog nastana, kao i da je registriran za djelatnost iz članka 220. toč. 3. Zakona o vodama.

Naručitelj može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u odg. registar u državi njegova poslovnog nastana. Međutim, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 257. stavka 1. ZJN 2016 odrediti da je gospodarski subjekt registriran za pojedinu djelatnost. Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan dokumentacijom, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toč. 7. ZJN 2016. S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, Državna komisija poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Potvrđeno presudom VUS RH posl. broj: UsII-73/19 od 18.04.2019.

³ Rješenje Državne komisije: UP/II-034-02/17-01/454, od 27. srpnja 2017.

**IMATE
PITANJE?**

pitajcentar@tim4pin.hr

Narudžbenicu za pretplatu na časopis,
kao i brojne druge informacije
o djelovanju našeg Centra,
možete pronaći na internet stranici
www.tim4pin.hr

