

Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave *

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati i s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

Podaci o solventnosti gospodarskog subjekta – obrazac BON 2¹

Odabrani ponuditelj je dostavio obrazac BON 2 u kojem su iskazani podaci po svim računima gospodarskog subjekta, na nivou OIB-a, te dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost jer je dostavio samo BON 2 izdan od Erste&St. Bank d.d., a uvidom u javno dostupne podatke Jedinstvenog registra računa FINA-e vidljivo je da osim u navedenoj banci, odabrani ponuditelj ima otvoren bankovni račun i u Podravskoj banci d.d., a nije dostavio BON 2 navedene banke.

Odabrani ponuditelj navodi da nije dostavio obrazac BON 2 od Podravske banke jer je isto nepotrebno. Navodi da je ključan podatak za provjeru likvidnosti i solventnosti OIB gosp. subjekta i/ili fizičke osobe. Navodi da FINA mora provoditi prisilne odredbe **Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima** te da kroz podatak o OIB-u blokira sve žiro račune gosp. subjekta te bi činjenica da je račun bio blokiran bila vidljiva iz dostavljenog BON 2 od Erste banke.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, Podaci o solventnosti gospodarskog subjekta propisano je da gosp. subjekt mora dokazati da mu račun u posljednjih 6 mjeseci nije bio u blokadi. Podaci o solventnosti gosp. subjekta, obvezno trebaju obuhvatiti dan objave poziva na nadmetanje u EOJN RH. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, u ponudi se dostavlja ispunjen obrazac e-ESPD - dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak B: Ekonomska i fin. sposobnost: toč. 6) i popunjava se tekstem: **“račun u posljednjih šest mjeseci nije bio u blokadi”**. Naručitelj mora prije donošenja odluke od gosp. subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente (osim ako već posjeduje te dokumente): Od-

govarajuće bankovne izvratke kao što su BON 2 ili SOL 2, ili druge bankovne izvratke, ili bilo kojim drugim jednakovrijednom dokumentom izdanim od banke ili druge fin. institucije koja je ovlaštena izdavati financijske dokumente u državi poslovnog nastana gosp. subjekta, iz kojeg je vidljivo da račun nije bio u blokadi u posljednjih 6 mjeseci.

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo da mu „račun u posljednjih 6 mjeseci nije bio u blokadi“. U ponudi prileži dokument BON 2 od 7. travnja 2023. izdan od Erste&St. Bank d.d. kojim se potvrđuje da mu račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci i da nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Sporno je to što odabrani ponuditelj nije dostavio BON 2 Podravske banke kod koje također ima otvoren račun. Za ocjenu žalbenog navoda bitno je da je u predmetnom obrascu BON 2 navedeno da su podaci, koji se odnose na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, broj dana neprekidne blokade računa i broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci dobiveni od strane FINA-e na nivou OIB-a, i da se **podaci odnose na stanje i promete u eurima po svim transakcijskim računima poslovnog subjekta**. Državna komisija je ocijenila da je odabrani ponuditelj postupio sukladno uvjetima iz dokumentacije kada je dostavio obrazac BON 2 u kojem se iskazuju podaci po svim računima gosp. subjekta. Žalbeni navod je neosnovan.

Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije²

Naručitelj je u određenim stavkama Tehničkih specifikacija predmet nabave opisao upućivanjem na norme, ali nije koristio izraz „ili jednakovrijedno“.

... u žalbi na dokumentaciju o nabavi žalitelj navodi da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji opisao predmet nabave na način da je za veliki broj stavki tražio sukladnost s određenom normom, ali takvo upućivanje nije popratilo izrazom „ili jednakovrijedno“, što je protivno članku

¹ Rješenje Državne komisije, Klasa: UP/II-034-02/23-01/568, od 6. prosinca 2023.

² Rješenje Državne komisije, Klasa: UP/II-034-02/24-01/232, od 19. lipnja 2024.

209. stavak 2. ZJN 2016. Isto tako, tvrdi da upućivanje na jednakovrijednost naručitelj nije propisao niti bilo kojom drugom, makar i općenitom, odredbom dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru priznaje da kod navođenja normi kod pojedinih stavaka omaškom nije naveo izraz „ili jednakovrijedan“. Tvrdi da je pokušao na što jednostavniji način opisati predmet nabave koji obuhvaća razni sitni instalacijski materijal, male jedinične cijene i veliki broj stavaka (202 stavke).

Sukladno članku 209. točka 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije se, uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom EU, formuliraju upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«.

Naručitelj je u stavkama 3. do 14., 19. do 21., 24. do 32. 34., do 37., 39., 42., 43., 44. i 58. Tehničke specifikacije predmeta nabave opisao upućivanjem na norme, iste su trebale biti popraćene izrazom „ili jednakovrijedno“, sukladno članku 209. točki 2. ZJN 2016. Budući da naručitelj u navedenim stavkama nije koristio izraz „ili jednakovrijedno“ žalbeni navod je osnovan.

Obveza produženja roka za dostavu ponuda u slučaju značajne izmjene dokumentacije³

Od dana slanja obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama do roka za dostavu ponuda preostalo je 10 dana, što je sukladno ZJN 2016

Naručitelj K. d.o.o. objavio je 25. travnja 2024. u EOJN RH, poziv na nadmetanje s dokumentacijom, u otvore-

³ Rješenje Državne komisije, Klasa: UP/II-034-02/24-01/246, od 20. lipnja 2024.

nom postupku broj: 2024/S F05-0001045, radi nabave radijskih vodomjera sa servisom i baždarenjem. Dana 13. svibnja 2024. naručitelj objavio odgovor na zahtjev gospodarskog subjekta za dodatnim informacijama ili objašnjenjima, a 15. svibnja 2024. izmjenu dokumentacije o nabavi.

U odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, uredu je žalbu 20. svibnja 2024., putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj CMCG. d.o.o. Žalitelj navodi da je naručitelj 15. svibnja 2024. objavio značajne izmjene dokumentacije o nabavi, a nije produžio rok za dostavu ponuda sukladno ZJN 2016, već je od objave izmjena do roka za dostavu ponuda (24. svibnja 2024.) preostalo svega 8 dana. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je rok za dostavu ponuda propisan sukladno ZJN 2016.

Člankom 240. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da je naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima:

1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno tražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ZJN 2016 te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu; 2. **ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena**; 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ZJN 2016. Stavkom 2. je propisano da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. tog članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a **najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje**.

U konkretnom slučaju rok za dostavu ponuda je 24. svibnja 2024., izmjene dokumentacije o nabavi su objavljene 15. svibnja 2024., dok je obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama poslana na objavu 13. svibnja 2024. Proizlazi da je od dana slanja obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama do roka za dostavu ponuda preostalo 10 dana, što je sukladno ZJN 2016. Žalbeni navod je neosnovan.