

Praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave

Dionici u sustavu javne nabave, osim poznavanja zakonodavnog okvira, moraju biti upoznati s praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) kao tijela nadležnog za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i projektnih natječaja, na koje se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi. Upravo kroz praksu Državne komisije često se dolazi do odgovora na pitanja kako postupiti u pojedinoj situaciji, pa se u ovoj rubrici obrađuju aktualne odluke Državne komisije te se daje prikaz najvažnijih stavova.

Potvrda Porezne uprave o stanju duga priložena u ponudi¹

Naručitelj je temeljem potvrde Porezne uprave priložene u ponudi utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje

... u žalbi na Odluku o odabiru za grupu 15. žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio potvrdu o stanju duga Porezne uprave od 24. kolovoza 2020., a koju je naručitelj prihvatio kao valjan dokaz nepostojanja osnova za isključenje. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao prije donošenja Odluke pribaviti ažuriranu potvrdu porezne uprave za odabranog ponuditelja.

Toč. 3.2. dokumentacije naručitelj je, sukladno članku 252. stavku 1. točki 1. ZJN 2016., propisao da će isključiti gosp. subjekta iz postupka ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u RH, ako gosp. subjekt ima poslovni nastan u RH, a toč. 9.13. dokumentacije propisao je da će od gosp. subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente.

U ESPD obrascu odabrani ponuditelj je naveo da je ispunio sve obveze plaćanja poreza. Također, u ponudi je dostavio potvrdu Porezne uprave, kojom se potvrđuje da na dan 24. kolovoza 2020. nema duga po osnovi poreza i doprinosa. Sukladno članku 20. stavku 9. Pravilnika, dokument iz članka 265. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 (potvrda porezne uprave) je ažuriran ako nije stariji od dana početka postupka. Postupak je započeo 17. kolovoza 2020., a potvrda Porezne uprave priložena u ponudi je izdana 24. kolovoza 2020., pa je naručitelj posjedovao dokument koji se u smislu članka 20. stavka 9. Pravilnika smatra ažuriranim, te sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 nije morao pribaviti potvrdu novijeg datuma. Dakle, naručitelj je na temelju potvrde Pore-

zne uprave priložene u ponudi mogao utvrditi da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje. Žalbeni navod je neosnovan.

Dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti kroz institut oslanjanja na sposobnost drugog subjekta²

Popis glavnih usluga potvrđuje da je subjekt P. d.o.o. uredno izvršio osporenu uslugu, pri čemu je stručnjak D.M. subjektu P. o.o. bio na raspolaganju prilikom njegov izvršenja

... u žalbi na Odluku o odabiru žalitelj navodi da odabrana ZP dostavljanjem popisa izvršenih usluga od strane člana zajednice P. d.o.o. nije dokazala da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je taj član ZP, kao jedini dokaz naveo ugovor koji se odnosi na projekt izgradnje instituta za respiratorne bolesti kod djece K. Taj projekt također je dokaz obrazovnih i stručnih kvalifikacija stručnjaka D.M. Navodi da iz životopisa tog stručnjaka proizlazi da je u vrijeme realizacije tog projekta bio zaposlenik subjekta W. d.o.o., što znači da je P. d.o.o. neovlašteno upotrijebio referencu drugog gosp. subjekta koji je bio angažiran na predmetnom projektu. Navodi da P. d.o.o. nije imao zaposlenih u periodu 2010. do 2015., niti je bio registriran za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom.

Odabrana ZP navodi da je izvršila usluge upravljanja projektom gradnje Instituta za respiratorne bolesti kod djece K., koje su podrazumijevale znanstvenoistraživački institut i bolnicu s laboratorijem u znanstvenom području biomedicine i zdravstva. U ažuriranim popratnim dokumentima dostavljen je popis usluga izvršenih od strane subjekta P. d.o.o., iz kojeg jasno proizlazi da je odabrana ZP izvršila usluge navedene u ESPD obrascu. Odabrana ZP tijekom žalbenog postupka dostavlja i izjavu o raspoloživosti stručnjaka D.M. od 4. srpnja 2012., kao dodatni dokaz kako je stručnjak bio raspoloživ subjektu P. d.o.o. na poziciji voditelja projekta, unatoč tome što je u to vrijeme bio zaposlenik W. d.o.o.

¹ Rješenje Državne komisije: UP/II-034-02/20-01/841, od 19. studenoga 2020.

² Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/19-01/187, od 17. travnja 2019.

Toč. 3.3.3.1. dokumentacije, *Specifično iskustvo gosp. subjekta, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima min. iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te da je uredno izvršio - najmanje jedan a najviše tri ugovora za usluge iste ili slične složenosti kao i predmet nabave, a od toga najmanje jedan ugovor treba biti iste složenosti kao i predmet nabave, a najviše dva ugovora mogu se odnositi na usluge proširenog nadzora u okviru kojih je pružena usluga tehničke pomoći, kojih je ukupna vrijednost min. jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave.*

Utvrđeno je da odabrana ZP uvjet iz toč. 3.3.3.1 dokumentacije dokazuje, između ostalih, i ugovorom koji se odnosi na projekt izgradnje Instituta za respiratorne bolesti kod djece K., u razdoblju od rujna 2012. do siječnja 2016., kojeg navodi u ESPD obrascu člana zajednice P. d.o.o. Dostavlja dokaz tražen toč. 3.7. dokumentacije, popis glavnih usluga, kojim potvrđuje navode iz ESPD obrasca. Kao druga ugovorna strana navedena je EK, Opća uprava za proširenje, Brusseles. Nadalje, kao opis pruženih usluga navedene su usluge upravljanja projektom izgradnje Instituta za respiratorne bolesti kod djece K. građevina zgrade (visokogradnje) za potrebe obavljanja znanstvenoistraživačke djelatnosti.

Državna komisija je ocijenila da je naručitelj je pravilno postupio kada je za ponudu odabrane ZP ocijenio da je dokazana tehnička i stručna sposobnost. Odabrana ZP je dostavila potvrdu druge ugovorne strane, kojom se potvrđuju navodi iz ESPD obrasca i naknadno dostavljenog popisa glavnih usluga. Dostavljeni dokaz također potvrđuje činjenicu da je subjekt P. d.o.o. uredno izvršio osporenu uslugu, pri čemu je stručnjak D.M. gospodarskom subjektu P. d.o.o. bio na raspolaganju prilikom njenog izvršenja, u prilog čemu je dostavljena izjava o raspoloživosti stručnjaka. Žalbeni navod je neosnovan.

nju donesena je nakon otvaranja ponuda. Tako su svi uvjeti žaliteljeve ponude postali svima poznati (cijena ponude i podaci vezani uz kriterije za odabir ponuda, kao i ponuđena tehnološka rješenja). Ako bi naručitelj proveo novi postupak za isti predmet nabave prije donošenja odluke po predmetnoj žalbi, žalitelj bi bio doveden u neravnopravan položaj sa svim ostalim ponuditeljima na tržištu jer su konkurenciji sada poznate cijene i ostali kriteriji odabira ponude, kao i tehnološka rješenja iz ponude žalitelja, dok žalitelj nema saznanja za potencijalne ponuditelje u novom postupku. Predlaže odrediti privremenu mjeru sprječavanja provedbe novog postupka za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi.

Sukladno članku 424. stavku 1. ZJN 2016, žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka, nastanak ugovora odnosno okvirnog sporazuma, podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Predmet prijedloga može biti sprječavanje nastavka postupka ili donošenja ili provedbe odluke ili radnje naručitelja, ili nastanka ili izvršavanja ugovora ili okvirnog sporazuma, ili provedbe novog postupka za isti ili sličan predmet nabave. Žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji prijedlog. Imajući u vidu opisano činjenično stanje, ocijenjeno je da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog, odnosno da iz obrazloženja prijedloga proizlazi da bi mu mogla nastati šteta, jer se radi o žalbi koja ne sprječava daljnji tijek postupka. Žalitelj je učinio vjerojatnim da je određivanje privremene mjere potrebno radi pravodobnog sprječavanja nastanka štete.

Prijedlog za određivanje privremene mjere³

Žalitelj je učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog

Naručitelj X. d.o.o., objavio je 7. travnja 2023. u EOJN RH poziv na nadmetanje s dokumentacijom, u otvorenom postupku, broj: 2023/S OF5-0014611, za predmet nabave: alat. Na Odluku o poništenju postupka od 13. lipnja 2023. žalbu je izjavio žalitelj I. d.o.o. a uz žalbu je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere, kojim zahtijeva sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi.

Žalitelj u prijedlogu navodi da predmetna žalba ne sprječava naručitelja pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave. Osporavana Odluka o ponište-



Narudžbenicu za pretplatu na časopis možete pronaći na internet stranici www.tim4pin.hr

³ Rješenje Državne komisije: Klasa: UP/II-034-02/23-01/320, od 5. srpnja 2023.